

Työllisyys- ja kasvupalvelut
TRE:3485/02.07.01/2024

	Accelerando Oy	Crazy Town Oy	Demola Global Oy	Redstone Nordics Oy
Painotetut laatupisteet laatuosio 1	71,11	47,41	38,52	80
Painotetut laatupisteet laatuosio 2	8,13	9,38	12,5	20
Laatupisteet yhteensä	79,24	56,79	51,02	100

Laadunarviointi, maksimivertailupisteet 80 vertailupistettä

Tarjouksessa esitetyt seikat täydentävät tarjotun palvelun sisältöä ja niiden edellytetään toteutuvan koko mahdollisen sopimuskauden ajan. Laadunarviointi tehdään ehdottomien laatuvaatimusten yllätyksen osien

Mikäli tarjoukset arvioidaan yhtä hyviksi, annetaan kullekin tarjoukselle jaossa olleiden pistesijojen mukaiset keskiarvopisteet. Esimerkiksi: Vertailussa on mukana 5 tarjousta, jotka sijoittuvat arvioitavan teeman suhteen seuraavaan paremmuusjärjestykseen: tarjoukset A ja B ovat yhtä hyviä, tarjous C seuraavaksi paras, sen jälkeen tarjous D ja tarjous E on huonoin suhteessa muihin tarjouksiin. Tällöin ko. teemasta

Ennen toimintakauden alua ja sen jälkeen, kun toimintakauden alku on määritetty, on tarkastettava, onko toimintakauden alku oikein määritetty. Jos toimintakauden alku on määritetty väärin, on toimintakauden alku muutettava oikeaksi. Toimintakauden alku on määritetty oikeaksi, jos toimintakauden alku on määritetty oikeaksi.

Vertailutaulukko laatuosio 2

Oheisessa taulukossa on esitetty laatuosion 2 vertailu teemakohtaisesti (4 kpl). Tarjouksia vertailussa oli yhteensä 4, eli jokaisen teeman maksimipistemäärä on 4, mikä on huomioitu tarjousten vertailupisteiden laskentakaavassa. Kaikki teemat arvioidaan ja pisteytetään itsenäisesti. Kaikista neljästä (4) arvioitavasta teemasta annetut tarjoajakohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja parhaat yhteenlasketut pisteet saanut tarjous saa laadun maksimivertailupisteet 20 pistettä. Muiden tarjousten saamat pisteet suhteutetaan kaavalla: (pisteytettävän tarjouksen saamat yhteenlasketut pisteet / parhaat yhteenlasketut pisteet) * maksimipisteet 20 pistettä. Taulukon loppuun on koottu kunkin tarjoajan saamat yhteenlasketut kokonaispisteet (teemat yhteenlaskettuina), jotka on muunnettu tarjouspysynnön liitteen 7 mukaisella kaavalla vertailupisteiksi.

Arvioinnin kohteena olevat teemat:	Accellerando Oy	Crazy Town Oy	Demola Global Oy	Redstone Nordics Oy
Teema 1: Kyky analysoida lähtötilanne ja laatia case-kohtainen suunnitelma	Lähtötilanne arvioitiin hyvin ja case-kohtainen suunnitelma esitettiin yltäosolla.	Esityksestä kävi ilmi, että tarjoaja tunnistaa ja tuntee Tampereen startup-kentän ja nykytilan erittäin hyvin.	Kyky analysoida lähtötilanne ja laatia case-kohtainen suunnitelma oli erittäin hyvällä tasolla. Lähtötilanne havainnollistettiin erittäin hyvin.	Lähtötilanne on otettu huomioon ja erittäin hyvin analysoitu. Paikalliset, kansalliset ja kansainväliset verkostot on todella hyvin tunnistettu. Esityksestä kävi erinomaisesti ilmi tarjoajan asiantuntemus startup-kentältä.
Sijoitus Teema 1	3	3	2	1
Pisteet Teema 1	1,5	1,5	3	4
Teema 2: Suunnitelman sisältö	Suunnitelman sisältö esitettiin hyvin useista eri näkökulmista. Startup-yritysten erilaiset tilanteet ja tarpeet esitettiin laadukkaasti ja napakasti tilaajan tavoitteet huomioiden esimerkiksi tekoälyä hyödyntäen.	Suunnitelmassa oli hyvin tuotu esiin "beta-versio" palveluohjelmasta sekä roundtable ekosysteemyhteyksenteklyn. Esityksessä oli paljon palveluohjelmaan liittyviä toimintoja, mutta kokonaisuus ja toimivuus jäi epäselväksi. Esityksessä painotettiin hyvin paljon pre-startup-toimintoja. Esitys kuvaili laajasti myös muuta toimijaverkostoa. Itse tehtävänanto jäi em. syistä sivuosaan.	Suunnitelma vaiheistettiin hyvin ja erityisesti huomioitiin startup-taloon liittyvät toiminnot. Suunnitelman tueksi esitettiin hyviä ideoita etenkin yhteisöllisyyden ja yhdessä tekemisen näkökulmasta. Konkretia suunnitelmassa sijoitusverkoston valjastamiseen jäi yleiselle tasolle.	Suunnitelman sisältö on kattava ja hyödyntää tarjoajan vankkaa kokemusta startup-valmentamisesta ja digitaalisten ratkaisujen hyödyntämisestä. Suunnitelma on kaiken kaikkiaan tilaajan tarpeet hyvin huomioiva. Suunnitelman toteutuksessa tilaajan tavoitteet ja yhdessä tekeminen välittyi esityksestä. Viestintä, markkinointi ja alumnitoiminta oli selkeästi sisällytetty suunnitelmaan.
Sijoitus Teema 2	2	3	4	1
Pisteet Teema 2	3	2	1	4
Teema 3: Toimintaympäristön huomiointi suunnitelmassa ja sisällössä	Toimintaympäristön osalta huomioitiin yhteistyö tilaoperaattorin ja sijoittajaverkoston kanssa.	Toimintaympäristöä käsiteltiin laajasti, mutta yhteys tehtävänantoon jäi ohueksi. Esityksessä oli kattava näkemys ekosysteemin tilaan, mutta yhteys tehtävänannon lähtötilanteeseen jäi huomiotta.	Toimintaympäristössä huomioitiin erittäin hyvin yhteistyö Tredun kanssa sekä hyvin huomioitu muut keskeiset kumppanit.	Toimintaympäristö huomioitiin suunnitelmassa ja sisällössä. Esitys nosti esiin Tampereen startup-ekosysteemin vahvuudet ja kehittymahdollisuudet, medianäkyvyyden ja valtakunnallisen aseman nostamisen sekä tarjoajan siihen tuoman lisäarvon.
Sijoitus Teema 3	4	3	2	1
Pisteet Teema 3	1	2	3	4
Teema 4: Vastuiden ja roolien selkeys	Vastuut ja roolit esiteltiin, mutta kokonaisuus jäi yleiseksi.	Esityksestä jäi käsitys, että alihankkija pyörittää mahdollisesti palveluohjelmaa. Prestartup-aihioiden osalta rooli kävi selväksi, muutoin rooleja ja vastuuta ei esitelty. Vastuiden ja roolien yhteys mm. tilaajan suuntaan ei käynyt ilmi esityksestä. Ryhmän sisäinen koheesio ja johtajuus jäi hieman auki.	Vastuut ja rooli nimettiin esityksessä selkeästi. Esityksessä huomioitiin erilaisia rooleja kuten markkinointi sekä yhteydet korporaatioihin ja muihin verkostoihin.	Vastuut ja roolit kuvattiin auki selkeästi ja konkreettisesti. Tarjoajan toimintaan vaikuttavien tahojen, kuten operatiivinen työryhmä, osuus huomioitiin esityksessä hyvin.
Sijoitus Teema 4	4	3	2	1
Pisteet Teema 4	1	2	3	4

Laatupisteet yhteensä (kaikki teemat)	6,5	7,5	10	16
Painotetut laatupisteet yhteensä	8,13	9,38	12,50	20